

Het Meldpunt Ongebruikelijke Transacties (FIU Suriname)

Aanpak Money Laundering en Financiering van Terrorisme bij de Advocaten

Vanaf februari 2015 hebben we het steeds gehad over de aanpak van money laundering en financiering terrorisme bij de verschillende dienstverleners. Deze is de laatste editie **met betrekking tot de aanpak**.

De advocaten zijn op grond van de Wet Melding Ongebruikelijke Transacties (Wet MOT) verplicht verrichte of voorgenomen ongebruikelijke transactie onverwijld schriftelijk, al dan niet digitaal te melden aan het Meldpunt indien ze bij de uitoefening van hun taken feiten ontdekken die duiden op money laundering en financiering van terrorisme (art.12 Wet MOT).

De melding kan op basis van **objectieve-** en/of **subjectieve indicator(en)**.

Objectieve indicatoren:

- Transacties die in verband met een mogelijke overtreding van de Wet Strafbaarstelling Money Laundering (S.B. 2002 no.64) en de Wet Strafbaarstelling terroristische misdrijven en de financiering daarvan (S.B. 2011 no.96) aan politie of justitie worden gemeld.
- Transacties met een waarde van USD 25.000,- of meer, betaald aan of door tussenkomst van de vrije beroepsbeoefenaar in contanten, met cheques aan toonder of soortgelijke betaalmiddelen.

Subjectieve indicator:

- Transacties waarbij aanleiding is om te veronderstellen dat ze verband houden met Money Laundering of financiering van terrorisme.

Er is steeds een discussie over de geheimhoudingsplicht van vrije beroepsbeoefenaren en het melden van ongebruikelijke transacties in het kader van witwassen van crimineel geld.

Advocaten beroepen zich op de geheimhoudingsplicht als het gaat om het melden van ongebruikelijke transacties, omdat de vertrouwensrelatie tussen de cliënt en de raadsman geschaad kan worden. De wet (art.12 Wet MOT) doorbreekt deze geheimhoudingsplicht. Ook in de Nederlandse rechtspraak heeft de rechter bevestigd dat bij meldingsplicht van ongebruikelijke transacties waarheidsvinding prevaleert boven geheimhoudingsplicht.

Rechtbank Amsterdam, 5 januari 2006

(Vindplaats: Rechtsspraak.nl NJFS 2006, 56 / Zaaknummer: 13/520006-05)

In dit arrest had de advocaat (mr. E.H.) niet voldaan aan de meldingsplicht en bij het onderzoek ter terechtzitting weigerde hij de gevraagde informatie te verstrekken. Hij werd gaande de verdediging van zijn cliënt als verdachte van money laundering aangemerkt, vervolgd en berecht. Hij werd schuldig bevonden aan het tezamen en in vereniging voorhanden hebben van grote geldbedragen in euro's en Amerikaanse dollar, terwijl hij wist dat die geldbedragen en voorwerp middellijk of onmiddellijk afkomstig waren uit enig misdrijf. De rechtbank verwerpt het verweer van verdachte (mr.E.H.) met betrekking tot zijn verschoningsrecht als advocaat en overweegt het volgende: "Er was voorts sprake van uitzonderlijke omstandigheid waarin het belang dat de waarheid aan het licht kwam prevaleerde boven voornoemd verschoningsrecht. Immers de verdenking betrof het vormen van een crimineel samenwerkingsverband van een advocaat met zijn cliënten. Onder die omstandigheid kon mr. E.H. zich niet langer op zijn verschoningsrecht beroepen".

De rechtbank overwoog voorts: "verdachte heeft er bij - die gelegenheden – en ook nu ter terechtzitting voor gekozen het zwijgen toe te doen over de herkomst van het aangetroffen geld; dat is zijn recht. De consequenties daarvan komen in het licht van het hierboven vermelde voor zijn rekening". Met betrekking tot de oorspronkelijke verdachte die ook veroordeeld werd, is onder meer overwogen: "dat verdachte niet op de hoogte was en mocht afgaan op de adviezen van mr. (E.H.) acht de rechtbank niet aannemelijk" .

De volgende editie verschijnt op 25 september, waarin de typologie "skimming" wordt belicht.

MOT (FIU Suriname)

E-mail: motsur@sr.net

Website: www.mot.sr